

ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨੀ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਟਰੱਸਟ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਚੰਦੀਵਈਆ ਇੱਕ ਕੀਮਤ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੱਧ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੇਵਾ ਸਮਾਰਕ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਫੈਸ਼ੋ, ਸੀ.ਜੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਜੇ.ਐਸ.ਬੀਦੀ ਅਤੇ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਜੇ.

ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1963 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1665.

1964

ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ (III

_____ 1961)—S.18(1)-“ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ”—ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ

ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ 17 ਵੀਂ ਗਣਨਾ—

ਕੀ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਐੱਸ. 102 ਅਤੇ 121—ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੁਆਰਾ
ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ—ਕੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ—
ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਮਤਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ—ਕੀ ਸਰਕਾਰ
ਦੁਆਰਾ ਸੈੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ
ਦੁਆਰਾ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਛੁੱਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਦੇ
ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ,
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ
ਪਹਿਲੇ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ
18 ਅਤੇ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ, 1961, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਦਾ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। "ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਵੋਟਿੰਗ ਮੈਂਬਰ। ਐਸੋਸੀਏਟ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਦਫਤਰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਮਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਕੋ ਆਪਰੇਟਿਵ ਰੋਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12'1 ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 102 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

18 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਕੇਸ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਆਖ਼ਰਕਾਰ 17 ਮਾਰਚ, 1964 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜੇ.ਐਸ. ਬੇਦੀ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ 5 ਸਤੰਬਰ, 1963 ਅਤੇ 14 ਅਗਸਤ, 1963 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।, ਕ੍ਰਮਵਾਰ.

G. ਸੀ ਮਿੱਤਲ, ਐਨਸੀ ਜੈਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

H. ਐਸ. ਦੋਆਬਾ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਬੀ.ਐਸ. ਬਿੰਦਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਜ ਲਈ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਲ. ਸਰੀਨ, ਐਚ.ਐਸ ਸਾਹਨੀ, ਅਤੇ ਆਰ.ਐਨ. ਨਰੂਲਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨਾਲ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ।

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.—ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

18 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ।

ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸ਼ਾਹਬਾਦ ਬਲਾਕ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀ ਦਾ ਗਠਨ 1961 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਿਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 19 ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 16 ਦੀ ਚੋਣ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੰਚਾਂ ਅਤੇ ਸਰਪੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਤੇ ਬੋਲਕ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ। ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਬਣਦੇ ਹਨ—

“(i) ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਹਰ ਮੈਂਬਰ ਉਸ ਹਲਕੇ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਬਲਾਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਹ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ ਨਾ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ

(11) ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ, ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਹਬਾਦ ਬਲਾਕ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਤੀਜੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-

“(i) ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਔਰਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਔਰਤ ਨਹੀਂ ਚੁਣੀ ਜਾਂਦੀ:

* *

(11) ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

* * *

ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਛੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬਲਾਕ ਲਈ

ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਆਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਬਲਾਕ ਦੇ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਫਸਰ ਦਾ। ਸ਼ਾਹਬਾਦ ਬਲਾਕ ਦੀ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ 30 ਬਣਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 29 ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਕੋਈ ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ", ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ, "ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਮੈਂਬਰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ"। ਇਸ ਲਈ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਵੋਟ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ 25, ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ 19 ਅਤੇ ਕੋ-ਆਪਟਿਡ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਛੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੂਰਨ ਚੰਦ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਵੋਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਦਫਤਰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ: -

"18. (1) 'ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ

ਅਤੇ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗਾ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਵਾਈਸ -ਚੇਅਰਮੈਨ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮੀਠੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਹਟ ਜਾਣ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ।

ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਦਫਤਰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਵੇਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਉਸੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2 ਅਗਸਤ, 1963 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11 ਵਜੇ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 18 ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ, 4 ਕੋ-ਆਪਟਿਡ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਦੋ ਐਕਸ-ਆਫੀਸੀਓ ਮੈਂਬਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ। ਕੁੱਲ 22 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਵੋਟਿੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ 18 ਪ੍ਰੀ ਮੈਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ 4 ਸਹਿਯੋਗੀ ਸਨ, 18 ਨੇ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਦੇ ਮਤੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਅਤੇ 4 ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿਚ ਵੋਟ ਪਾਈ। ਇਸੇ ਦਿਨ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਢਲੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਲਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਚਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਤੀਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਈ ਸੀ, ਨੇ ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚੋਂ ਵਾਕਆਊਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਬਾਕੀ ਵੋਟਿੰਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮਤੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 18 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਚੁਣ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਪਾਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਮਤਭੇਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਦੋਵੇਂ ਸਾਬਕਾ ਮੈਂਬਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ

ਕਾਰਵਾਈ, ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ' ਮਤੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਸਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨਵੇਂ ਚੇਅਰ ਮੈਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ,; ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਬਾਅਦ 14 ਅਗਸਤ, 1963 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ 'ਏ') ਤੋਂ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ, ਕਿ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਮਤਾ 2 ਅਗਸਤ, 1963 ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ 2 ਅਗਸਤ, 1963 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਰੱਦ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਾਰੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ ਜੋ ਹੁਣ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਮਤਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ 2 ਅਗਸਤ, 1963 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 102 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਕੁੱਲ ਤੀਹ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਅਠਾਰਾਂ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਪੂਰਨ ਚੰਦ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਈ।

ਸਾਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 102

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-

"102. ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਦੇ ਮਤੇ ਰੱਦ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ / (1) ਸਰਕਾਰ, ਲਿਖਤੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹਾ ਮਤਾ-

(a) ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(b) ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੱਧ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(c) ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਮਨੁੱਖੀ ਜੀਵਨ, ਸਿਹਤ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਖ਼ਤਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਦੰਗੇ ਜਾਂ ਲੜਾਈ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।"

* * * * ?!

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਦੋ ਨੁਕਤੇ ਉਠਾਏ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਵੋਟ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ 25, 18 ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾ ਤਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ- ਦੂਜਾ, ਸ੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 102 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪਾਸ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ , ਇਸ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਜੋ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ-

“121. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ. -(1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵੋਟਰ ਹੈ, ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪ੍ਰੀ-ਕ੍ਰਾਈਬਡ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ , ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ, ਏ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ।

* * * * »

Ranjit Singh
®.
The State of
Punjab
and others

Shamsher
Bahadur, J.

ਪਹਿਲੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਸ੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ (ਚੋਣ) ਨਿਯਮ, 1961, ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਮੈਂਬਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਵ, ਨਿਯਮ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, "(i) ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਸਹਿਯੋਗੀ ਮੈਂਬਰ;". ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ (i) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿਯੋਗੀ ਮੈਂਬਰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ

ਹੋਵੇਗਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੋਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਸੰਮਤੀ, ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਵਾਚਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਲੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਸ੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਤਾਕਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਅਤੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਨਾ ਵਿਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ-ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਤਾਕਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਸਹਿਯੋਗੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਭਾਸ਼ਣ ਦੇ ਕੇ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਤਾਕਤ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗੀ ਅਤੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,

366 ਪੰਜਾਬ ਲੜੀ [VOL. XVII-(2) ਇੱਕ ਤਿੱਖੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗੀ ਅਤੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ / ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਆਵਾਜ਼ ਚੁੱਪ ਰਹਿਣ ਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਵਾਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਅਧੀਨ "ਮੈਂਬਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ "ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ" ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾਵਾਂ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਟ "ਮੈਂਬਰ" ਅਤੇ

ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ "ਮੈਂਬਰ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਪੈਨ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਕਹੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ (ਚੋਣ) ਨਿਯਮ, 1961, ਨੂੰ "ਮੈਂਬਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸੰਕਲਪ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9)। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਅਤੇ ਆਹੁਦੇਦਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ / ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਨੀਅਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਬਹੁਤਾ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਤਿਕਾ ਨੰਬਰ-10 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ (ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਦਫਤਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੰਕਿਤ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਹਨ। ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ) ਨਿਯਮ, 1963। ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ "ਮੈਂਬਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ

ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸੁਰੀ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ (ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਛੁੱਟੀ) ਨਿਯਮ, 1963, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨਗੀਆਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2 ਅਗਸਤ, 1963। ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ (ਚੋਣ) ਨਿਯਮ, 1961 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਮੈਂਬਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ। 18 ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਲਈ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਤਰਕ ਜਾਂ ਸਹੀਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣਾ। ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੇਕਰ ਵੋਟਿੰਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਬਹੁਮਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ "ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ "ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ" ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸ਼ਾਹਬਾਦ ਬਲਾਕ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਇਸ ਸਮੇਂ 29 ਹੈ ਨਾ ਕਿ 30 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 29 ਜਾਂ 30 ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਸੰਖਿਆ 20 ਹੋਵੇਗੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਤਾਕਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੁੱਲ ਵੋਟਿੰਗ ਤਾਕਤ ਹੈ, ਤਾਂ 25 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਤਿਹਾਈ, ਜੋ ਕਿ ਵੋਟਿੰਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਦੀ ਗਿਣਤੀ 17 ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ

368 ' ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼ [VOL. XVII- (2) 2 ਅਗਸਤ, 1963 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਤਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ (ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਦਫਤਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ) ਨਿਯਮ, 1963 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ "ਮੀਟਿੰਗ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਇੱਕ ਮਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਅਹੁਦਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ", ਅਤੇ ਨਿਯਮ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (f) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਵਰਤੇ ਗਏ ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਹੋਣਗੇ"। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ "ਮੈਂਬਰ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡਣ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲਾ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 9 ਉਸ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ" ਕਿੰਨੀ ਹੈ। ਐਸੋਸੀਏਟ ਅਤੇ ਐਕਸ-ਆਫੀਸ਼ੀਓ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਰੋਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ "ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਬੇਤੁਕੇ ਜਾਂ ਅਣਇੱਛਤ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕ੍ਰੈਮਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਬਣ ਜਾਣਗੇ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਬਣ ਰਹੇ ਹਨ

ਬੇਕਾਰ. ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰਚਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕੁੱਲ 25 ਵੋਟਿੰਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 20 ਦੇ ਵੋਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਦੋ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ 1963 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 20 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪੰਜ-ਅੱਠਵਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ ਵੋਟੇਜ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਜੋ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਦਫਤਰ ਦਾ.

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪੇਸ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਲਦੀ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗਵਰਨਰ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ 'ਸੀ') ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2 ਅਗਸਤ, 1963 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 121 ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ

ਸਰਕਾਰ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 102 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ

ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਮਤਾ ਨਹੀਂ

ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 102 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਮਤੇ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜੇ.ਐਸ. ਬੇਦੀ, ਜੇ. - ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ -

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਅਪੀਲੀ ਅਪਰਾਧੀ

ਜੇ.ਐਸ.ਬੇਦੀ ਅਤੇ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਜੇ.

ਰਾਜ , - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1963 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 285।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (1898 ਦਾ V)—S. 188 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਵਾਨ—ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ—ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ—ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ—ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ—ਐੱਸ. 531—

ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ—ਦਾ ਅਰਥ—ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ—ਕੀ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਸ. 537
—ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਇੱਛਾ—ਕੀ ਇਲਾਜਯੋਗ ਹੈ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 188, ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਭੁੱਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵੀਸ਼ੋ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ |

ਮੋਹਿਤ ਕੁਮਾਰ (ਅਨੁਵਾਦਕ)